

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

a Képviselőtestület 1994. június 9.-ei üléséről

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 67/1994. Kvt. határozatot /6. oldal/
- a 68/1994. Kvt. határozatot /7. oldal/
- a 69/1994. Kvt. határozatot /16. oldal/
- a 70/1994. Kvt. határozatot /19. oldal/
- a 9/1994. Ör. sz. RENDELETET /20. oldal/
- a 10/1994. Ör.sz. RENDELETET /22. oldal/

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: a Képviselőtestület 1994. június 9-én 15.00 órakor kezdődött üléséről.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, Dr.Kovács Zoltán, Dr.Zemó Anna, Kabai Tibor, Dóró László. Dr.Szücs László, Váradi Ferenc, Dr.Papp Jenő, Tamássy Ferenc, Kulics Sándorné, Badics András képviselők,

Dr.Vincze Ferenc jegyző, Boruzs Mihály főmérnök, Nagyné Kézi Éva, Varga Imre irodavezetők, Dr.Sóvágó László országgyűlési képviselő, Tibai Irma a "Hajduszoboszló" c. lapfelelős szerkesztője, Lőrincz László főkönyvelő, Szöllősi Sándor főtanácsos, Mészáros Sándor a VG RT ügyvezető igazgatója, Földesi János a VG RT főmérnöke, Balogh István a Közüzemi Kft. vezetője, Burai Attiláné a LAESZ képviselőjében, Jenei Tibor idegenforgalmi referens, érdeklődő állampolgárok.

Késve érkezett a testületi ülésre Ortó István, 16,32 órakor, Katona Tiborné 17,40 órakor.

Jegyzőkönyvhitelesítő: Kabai Tibor és Tamássy Ferenc.

Dr.Sóvágó László: a külügyminisztériumból kapott egy levelet, testületi állásfoglalásra lenne szükség, hogy egyáltalán foglalkozzon-e ezzel a témával. Januárban három hetet Londonban töltött, ahol a nagykövet ur és néhány parlamenti képviselő társaságában elhangzott, hogy magyar gyerekeknek, akik angolul tanulnak nehéz kijutni Angliába. Fontosnak tartaná, hogy az angol tagozatos iskoláknak lehetőséget teremtenének arra, hogy kijussanak. Igéretet kapott arra, hogy próbálnak valamit tenni, ő maga hangsúlyozta, hogy testvérvárosi kapcsolat kiépítésére nincs joga állást foglalni. Egyébként is az a véleménye, hogy a meglévőket kellene színvonalasabbá tenni és csak azután újakat létesíteni, egyes esetekben esetleg kivételt tenni. Az általa elmondottakat félre értették, mert a közelmúltban a külügyminisztérium tájékoztatta, hogy Hajduszoboszló város testvérvárosi szándékát bejelentették és az illetékesek azzal foglalkoztak. Azt kérte, hogy ha a testület fontosnak látja, helyesli, hogy valamiféle lépések történjenek, akkor azt most határozzák el. Nem feltétlen tartja fontosnak a testvérvárosi kapcsolat létesítését, de a diákok részére olcsó nyelvtanulási lehetőség megteremtését igen. Ezt követően kerülhetne sor egy város keresésére, amelyik adottságait tekintve is alkalmas lenne erre a célra. Ő szívégyének tekintené, hogy minél több gyermek tanuljon meg angolul, mert a jövő afelé vezet.

Megköszönte a képviselőtestület tagjainak képviselői munkájához nyújtott segítségüket. Tudja, hogy nem volt egy tökéletes képviselőség, ha munkáját értékelik kéri, kicsit tekintsenek magukba a képviselők és állapítsák meg, hogy amilyen nehéz helyi képviselőnek lenni, határozottabban igaz ez az országgyűlési képviselőre. Minden jó szándéka mellett sokszor hibázott valószínű, bár amit emberileg megtehetett, igyekezett megtenni. Kivánta, hogy az utódjának több sikerélménye legyen képviselői munkájában, a városnak is több eredményt hozzon.

Kigyós József: a képviselőtestület tagjai nevében, valamint a város lakossága nevében megköszönte Dr.Sóvágó Lászlónak a ténykedését. Azt, hogy mit tett és hogy tette azt, azt a lakosság minősíti, elkönyveli. Ő úgy érzi és ezt a közelmúltban megtartott polgármesteri konferencián is elmondta, hogy az ők ténykedésüket, beleértve a kormánytól a képviselőig bezárólag, nem igazán ez a kor, hanem majd a későbbi, a történelem fogja igazán értékelni. Egy dolgot elmondhat, Sóvágó ur tette a magáét úgy, ahogy tudta, járátlan ut volt mindannyiuk előtt, nem egy kitaposott ösvényen haladtak, uttörők voltak, uttörő volt a parlament. Annyit meg kell tenni, hogy egymásnak mondjanak köszönetet a fáradságért, amit az elmúlt négy év alatt megtettek képviselőink.

Senki nem vitatja, hogy egy nyelvet úgy lehet igazán megtanulni, ha rá van kényszerülve a tanuló, hogy meg sem tud mozdulni a saját anyanyelvén. Más olvasni valamit, más hallani és más úgy gyakorolni, hogy egymás között anyanyelvi szinten beszélgetnek.

Nagy örömmel vette a Sóvágó ur bejelentését. Hozzászólása során el is mondta, hogy nem arról van szó, hogy valakivel azonnal testvérvárosi kapcsolatot létesítenek.

Az eddigi testvérvárosi kapcsolatok is elindultak valahonnan, sport, kultúra és egyéb tekintetben.

Annyit meg kell tenni véleménye szerint, hogy ezt a folyamatot elindítsák, kapjanak lehetőséget, valamivel kezdődjön meg a kutató tevékenység, hogy hol, milyen formában, amikor konkrét megállapodásra kerül sor, illetve olyan megállapodásra, amely testületi hatáskört igényel, akkor kerüljön ide vissza.

Kabai Tibor: nagyon fontosnak és helyes kezdeményezésnek tartja és támogatandó elképzelésnek.

Váradi Ferenc: javasolta, kérje fel a képviselőtestület Sóvágó urat egy közalapítvány elindítására, illetve engedélyeztetésére, ahhoz, hogy az elgondolások alapján utaztatás legyen, ahhoz pénz kell. Ezt saját maga senki nem tudja felvállalni, viszont ha lenne egy közalapítvány, amit az adóalapból le lehetne írni, akkor biztosan lennének támogatói. Ebből az összegből lehetne segíteni azokat, akiknek ilyen szándékuk van.

Dr. Sóvágó László: nem rossz ötlet az alapítvány, de ez egy később elővezethető dolog lehet.

Badics András: szerinte is el kell indítani az egészet, nem kell elvetni azt, hogy testvérvárosi kapcsolatok legyenek. A fejlődés bizonyos fokán elképzelhető, hogy egy-két-három év alatt létrejöhet egy kapcsolat, kizárni a lehetőséget nem lenne célszerű.

Kigyós József: szavazásra tette, értsen egyet a testület azzal, hogy elviekben támogatja, szándéknyilatkozata van. Mivel az idegenforgalmi bizottság kompetenciája ez, a testület bizza meg az előkészítő munkálatok megkezdésére. Megköszönte Sóvágó urnak a segítségét és kérte, ha ideje engedi, a bonyolításban is vegyen részt.

A képviselőtestület a javaslattal egyhangulag egyetértett.

Kigyós József: a napirendekre vonatkozóan javasolta, hogy elsőként az eredetileg 9. napirendnek meghirdetett beiskolázásról szóló tájékoztatót, majd a szociális méltányossági ügyeket, ezt követően az egyebekben azokat a részeket, amelyek minősített szavazati többséget igényelnek, azok kerüljenek meg tárgyalásra, és a többi napirend változatlanul menne tovább.

Tamássy Ferenc: a városi televízió felelős szerkesztői megbízására és a lap felelős szerkesztői megbízására vonatkozó előterjesztést egy szavazással javasolta eldönteni, miután a pályázatban nem volt annyira egyértelmű, hogy egy munkakör, két munkakör. A televízió felelős szerkesztői pályázata nem tartalmazta azt, hogy milyen munkatartalommal jár. Döntse el a képviselőtestület, hogy újabb pályázatot ír ki a televízió felelős szerkesztői állására, vagy hagyják így.

Kigyós József: ahhoz, hogy újabb pályázatot írjon ki a testület, minősített többségű szavazás szükséges, valamint egy képviselőtestületi határozat. Ehhez tárgyalni kell, a tárgyalás eredményeként határozatot kell hozni, a döntésnek megfelelően kiírni, vagy nem kiírni a pályázatot.

Tamássy Ferenc: esetleg a napirendről való levételén is lehetne gondolkodni.

Kigyós József: ha leveszik a napirendről, azzal még nincs lehetőség újabb pályázat kiírására.

Ha úgy dönt a képviselőtestület, hogy nem volt megfelelő a kiírt pályázat, leveszi a napirendről, újabb pályázat kiírását írja elő, újabb pályázatot hirdetnek meg vállalva annak anyagi konzekvenciáit.

A napirendre tett javaslatának elfogadását kérte a képviselőktől.

A képviselőtestület a javaslatot egyhangulag elfogadta.

N A P I R E N D :

1./ Tájékoztató a beiskolázásokról.

Előadó: oktatási, művelődési irodavezető

2./ Szociális méltányossági ügyek.

Előadó: egészségügyi, népjóléti bizottság elnöke

3./ Hajduszoboszlói városi lap felelős szerkesztői megbízása.

4./ Városi televízió felelős szerkesztői megbízása.

Előadó: oktatási, művelődési, sport bizottság elnöke
jegyző

Önkormányzati rendeletalkotás:

5./ távhőszolgáltatásról és díjáról;

Előadó: főmérnök

6./ lakásértékesítésről

Előadó: jegyző

7./ Javaslat a Debreceni Szolgáltató Rt. vagyon rendezésére.

Előadó: főkönyvelő

8./ Javaslat "Hajduszoboszló Városért" kitüntetés adományozására.

Előadó: polgármester

9./ Köztársasági megbízott ismételt törvényességi észrevétele.

Előadó: polgármester

10./ Egyebek.

Első napirendi pont:

Varga Imre: kiegészítésében elmondta, hogy megjelent a közoktatási törvény, és az ide vonatkozó részét ismertette. A tájékoztatóban, illetve a táblázataiban megjelent szám adatok folyamatosan változnak a beiratkozás, illetve a szülők döntésének függvényében. Ennek alapján a tájékoztató utolsó oldalának az utolsó két bekezdést, valamint a 3. oldal első bekezdését vegye tárgytalannak. A változásoknak megfelelően készült el az általános iskolai táblázat, illetve az óvodai beiratkozással kapcsolatos táblázat.

Az óvodai beiratkozással kapcsolatosan két dolog szembevetendő. A 2. sz. Napközi Otthonos Óvoda, a Törökdomb utcánál a beiratkozás a tavalyihoz képest csökkent. A 7. sz. Napközi Otthonos Óvodában van a legtöbb más körzetből beiratkozott gyerek. Ez a fekvésnek, illetve az autóbusz megállónak, a munkába járásnak köszönhető.

Az általános iskolai beiratkozás nem volt arányban, nem illeszkedett az intézmény tárgyi és személyi feltételeihez. Az egyik legjobb fekvésű és legjobb tárgyi feltételekkel rendelkező 4. sz. Általános Iskolában kevesebben iratkoztak be, míg a 3. sz. Általános Iskolában, ahol kevés a tanterem, többen. A 4. sz. Általános Iskola indít egy tagozatos osztályt, és egy kislétszámú osztályt, a Thököly Imre Általános Iskola indít két osztályt és egy kislétszámú osztályt, a többi pedig az előterjesztésnek megfelelően. Évek múlásával megszűnnek az iskola-otthonos csoportok, lesznek napközis csoportok, tanulócsoporthok.

A középiskolai beiratkozásnál meg kell említeni, hogy a Közgazdasági Szakközépiskolába a beiratkozás optimális, többeket el kellett utasítani helyhiány miatt, a gyors-gépiró iskolába most másodízben kevesen jelentkeztek, a változtatáson gondolkodni kell. A 13. évfolyam a vállalkozás-ügyintézői, oda később fognak beiratkozni a főiskolai, egyetem felvételik, illetve az elhelyezkedési gondok után. A Hőgyes Endre Gimnáziumban kiderült a beiratkozások létszámát tekintve, hogy ez évtől kezdődően célszerű három első osztályt indítani.

A Mezőgazdasági és Ipari Szakmunkásképző Intézetbe a jegyzéknek megfelelően iratkoztak be, ez öt osztályt jelent, a gyakorlati képzésük is megoldott. A tájékoztatót a művelődési és sport bizottság megtárgyalta, azt elfogadta.

Kérdést tett fel Tamássy Ferenc, melyre Varga Imre válaszolt.

Kigyós József: kérte, aki egyetért a tájékoztatóval, kézfelnyújtással jelezze.

A képviselőtestület a tájékoztatót egyhangulag tudomásul vette.

Második napirendi pont:

Dr. Kovács Zoltán: a bizottság mindkét esetben javasolja a támogatás megállapítását. Valóban rászorultakról van szó és olyan esetekről, ahol tényleges lakásproblémákat tudnak megoldani.

Kigyós József: javasolta, hogy amennyiben a képviselőtestület tagjai elfogadják a bizottság javaslatát, kézfelnyujtással szavazzanak.

A képviselőtestület a javaslatot elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

67/1994. /VI.09./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete
Somogyi Lászlóné Hajduszoboszló, Sarló u. 20.sz.,
valamint Havjár József és felesége Hajduszoboszló,
Hőforrás u. 77. sz. alatti lakosok önkormányzati
támogatás iránt benyújtott kérelmét méltányosságból
elfogadja. Részükre családonként 200 ezer forint
kamatmentes kölcsönt és 30.000 Ft. vissza nem
térítendő támogatást biztosít.

Utasítja a jegyzőt az érdekeltek indokolt
határozattal történő értesítésére.

Határidő: 1994. június 20.

Felelős: jegyző

Hetedik napirendi pont:

Kigyós József: a Debreceni Hőszolgáltató Vállalat átalakult
részvénytársasággá. Valamikor példaként emlegették, hogy
szépet megtudtak egyezni a Hőszolgáltató Vállalattal az
önkormányzatok. Debrecen bizonyos mértékig nagyvonalu volt
nem úgy, mint a megyei önkormányzat, aki görcsösen ragasz-
kodik az általa megalakított vállalat egyben tartásához,
bár ezt tagadják. Időközben a részvénytársasággá alakult
vállalatnak Debrecen önkormányzata nem ad egy fillért sem.
Az önkormányzatoknak, akiknek ott van pénzük, kielégíti
őket részvényben. Ennek ellenére találtak egy megoldást,
a közelmúltban bemutatott üdülőnek a tulajdonba adásával.
Ha vitába keverednek az önkormányzatok, elkezdenek vitatkozni,
ennek végeláthatatlan következményei lehetnek. Nem biztos,
hogy bíróság előtti egyezkedések lesznek.
Az üdülőt egyrészt hasznosítani tudnák, üdültetni bérbe adni,
ha megindul az idegenforgalom, ez pénzzé is tehető.
Gyakorlatilag erről van szó. Ez olyan rendelkezési jog, hogy
elfogadják ezt az ingatlant azért a vagyonyhányadért, ami a
Hőszolgáltató RT-be Hajduszoboszló városát megilleti.
Igy legalább egy konkrét ingatlan kapnak és nem érték papírt,
aminek az értékét nem elemzi.

Kérdést Váradi Ferenc, Badics András tett fel, melyre Kigyós József, Jenei Tibor és Boruzs Mihály válaszolt.

Kigyós József: az előterjesztett határozati javaslatot szavazásra bocsájtotta.

A képviselőtestület egyhangulag elfogadta és meghozta a következő határozatot:

68/1994. /VI.09./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete egyetért azzal, hogy a Debreceni Hőszolgáltató RT-ben lévő 9 millió forint működtető vagyon terhére a Balatonboglár, Kikötő sétány 2. sz. alatti 1741 hrsz-u üdülőingatlan tulajdonjogát megszerezze.

Felelős: főkönyvelő

Határidő: 1994. június 02.

Kilencedik napirend:

Dr. Vincze Ferenc: ismételten törvényességi észrevétel született. Sikerült a Köztársasági Megbízotti Hivatal vezetőjével egyeztetni. Nem azt kifogásolják, hogy szeptember 30.-át tegyék meg nem történté, mert ezt nem lehet, hanem azt akarják, hogy legyen alpolgármestere Hajduszoboszlónak. Az ügyrendi bizottságban voltak is erre javaslatok. Egy olyan menetrend kellene, hogy módosítani az SZMSZ-t a következő alkalommal, a 23. §. nagyon egyszerűen megoldható majd, ami úgy szól: "A képviselőtestület a polgármester helyettesítésére, munkájának segítésére egy társadalmi megbízatású alpolgármestert választ." Ezt az egyet kell kihagyni. Ezt kellene június 30-án megcsinálni és utána választani. Eredményes választást kellene produkálni a testületnek. Azért javasolta, hogy maradjon ki az a rész, amit kifogásolnak, ha egyik sincs, akkor kit kell kiválasztani levezető elnöknek, most ne módosítsák, mert előfordulhat, hogy kiveszik az SZMSZ-ből ezt a részt és nem sikerül alpolgármestert választani, akkor van gond. Ha ez rendeződik, az ügy nem ér meg annyit, hogy folytassák a vitát.

Badics András: az a véleménye, hogy az a dolog az új testület felállításáig érvényes csak. Egy új testület dönthet úgy, hogy nem társadalmi állású, hanem főállású alpolgármestert, vagy alpolgármestereket választ, mert megteheti. Ez már az új testületnek a kompetenciája lesz. A hátralévő néhány ülésen olyan helyzetet kell teremteni, hogy mindenképpen működőképes legyen a testület.

A bizottsági elnökökre mondhatja a testület, hogy elláthat alpolgármesteri teendőket olyan értelemben, hogy ha nincs a polgármester össze lehet hivatni a testületi ülést, levezetheti a testületi ülést. Ha nincs a polgármester, nincs a hat bizottsági elnök, akkor már ugysem határozatképes a testület.

Dr. Vincze Ferenc: egyeztetni fog a Megbizotti Hivatallal, hogy egy vagy több társadalmi alpolgármester legyen és már így kerüljön szeptemberben a testület elé.

Kigyós József: azt, hogy mit fognak tenni, most kell elhatározni és június 30-án jön az SZMSZ módosítás és a helyettesítés rendjének a megállapítása.

A képviselőtestület a javaslatot egyhangulag elfogadta.

Kigyós József: röviden tájékoztatta a képviselőket az elmúlt két hét eseményeiről; megye-gyűlés volt, Hajduszoboszlón volt a Polgárőr Nap. Angyalháza pusztával kapcsolatban elmondta, hogy áttételesen lesz a városnak valami köze a város-tanyához. Ebben az ügyben többszörös pereskedés várható, elsősorban pereskedés lesz a Hortobágyi Nemzeti Park és a Buzakalász tsz. között.

Angyalháza puszta bejáratánál lévő Sas csárda 1976-ban összedőlt. Ennek felépítésére sem Hajduszoboszló város, sem más anyagi eszközöket fordítani. Ezt a helyen méltóan megőrizve az utókornak, egy emlékoszlop állítására került sor, amit Gálánffy András fafaragó készített el, ennek az avatása szombaton megtörtént.

Az elmúlt héten a késmárki polgármester által vezetett három fős delegáció járt a városban. Olyan együttműködés van a két város között, illetve a két város intézményei között, két iskola között csere akcióba, amely alapján olyan gondolatot akar tovább vinni, nézzük meg, hogyan tud a két város a továbbiakban még tovább együttműködni. Lehet, hogy néhány év múlva ebből is kialakul egy jól működő testvérvárosi kapcsolat. Van egy viszont meghívás, amit valamikor a nyáron kell megtenni.

A gyógyszerértári központok privatizációját leállították és végre megszületett az a határozat, hogy ezt szolgáltató vállalattá minősítették. Ezzel kapcsolatosan a megye már megtette a szükséges intézkedéseket, összehívta a településeket, a következőket akarta "kicsikarni": június 30-ig tisztázni szeretné az elveket, hogy hogyan történjen, mert Hajduszoboszló elég speciális esetben van, mert a központi működtető vagyontól fognak kapni egyrészt az AVÜ-től, ugyan úgy, ahogy a többi vállalat esetében kaptak. Ennek a felosztási elveit szeretné tisztázni a megye, minden település döntse el, hogy mit és hogyan akar, mire megy ki a játék. Nagyon sok település a megyét favorizálja, amelynek eredményeként elhangzottak olyan nyilatkozatok, hogy a gyógyszerértári központ mint vállalat központi működtető vagyona legyen a megyei önkormányzat tulajdonába és a megyei önkormányzat, mint alapító gyakorolja az alapító jogait. A településeken lévő gyógyszerértárok, azok pedig legyenek a településé.

Ezzel ő nem értett egyet. Azzal igen, hogy kapja meg az alapító jogokat és kapja meg használatra a megye, de ahhoz minden településnek ragaszkodni kell, hogy a működtető vagyón legyen meghatározva %-ban, mennyi a településé. Ezzel a javaslatával a települések képviselői egyetértettek. Azt nem akarják, hogy a gyógyszerértári központból kapják meg a részüket, viszont minden településnek érdeke az, hogy legalább annyi joga legyen, vagy annyi beleszólása legyen ennek a cégnek a működésébe, nehogy ez a cég elmenjen valamilyen irányba és valamelyik település ne kapjon megfelelő gyógyszerellátást. Nyilván ebből is majd részvénytársaság lesz, ahol közgyűlés dönt, ahol elmondhatják a "kicsik" is a véleményüket, és nem pedig a megye diktál, mint ahogy sok esetben szokott. Tárgyalási készséget kell eldöntenie a testületnek, el kell dönteni, hogy ezt a tulajdont oda adják, vagy ne adják. Használatra oda adják, de a tulajdonjog maradjon meg, közgyűlésen szólhassanak bele a dolgokba. Meg kell határozni, hogy milyen működtetést javasolnak. Hajduszoboszló jó helyzetben van, mert mindkét gyógyszerértár a tulajdonában van, a benne lévő felszerelés tartozik a működtető tulajdonába.

Dr. Papp Jenő: érthetetlennek tartja ami történik, úgy tudja, hogy bizonyos erők az Alkotmánybírósághoz fordulnak az ügy tisztázása végett. A magánpatikáknak sokkal jobb a gyógyszerellátásuk, mert személyesen szerzik be, míg az állami patikák a gyógyszerértári központtól kapják a gyógyszereket. Az a véleménye, hogy a gyógyszerértári központban dolgozók fel fogják élni a vagyón előbb-utóbb. A megfelelő bizottságnak össze kellene hívni a patikusokat, a véleményüket kikérni. A gyógyszerértárok privatizálása úgy történt, mint a tsz-esítés, egyik pillanatról a másikra. A gyógyszerészeknek a tudásukon kívül más vagyonuk nincs, privatizálás esetén nem lesz 10 meg 100 millió forintjuk, hogy a patikát megvegyék.

Kigyós József: a mostani intézkedés a privatizációt le is állítja. Ha elkezdődik a Vagyonátadó Bizottság által a tulajdonba adás, azt követően a tulajdonos dönti el, hogy eladja-e vagy sem.

Badics András: ügyrendi javaslata van; anélkül, hogy bele mennének a részletes vitába, a két bizottság, akit érint a dolog foglalkozzon vele, és a bizottsági előterjesztéssel majd foglalkozzon a testület. Nincs is annyi információ a birtokukban, hogy érdemes lenne a dologgal foglalkozni.

Kigyós József: június 30-ára vissza kerül bizottsági javaslat-tal a testület elé.

A közelmúltban Nyiracsádon volt a polgármesterek első konferenciája. Célja az volt, hogy részben értékelje az elmúlt négy évet úgy, hogy hogyan valósult meg az önkormányzati törvény és melyek azok a pontok, ahol az új parlamentnek, illetve a parlament megfelelő bizottságán keresztül olyan javaslatokat tudnak összegyűjteni és továbbítani, ami a helyi önkormányzatok

"kinjain" okulva a következő önkormányzatnak már jobb feltételeket biztosít.

A jövő héten Hajduszoboszlón a jegyzőknek lesz konferencia ugyanebben a témában.

A Szerencsejáték Rt. július 16-án Hajduszoboszlón fogja megrendezni a 6/45-ös lottónak a sorsolását. Ebből a város annyit kap, hogy három célra - a három célt tőle kérdezték meg - Rémei akceptálják, tegyék igazságossá, hogy az aki ki fogja húzni, illetve a három cél közül melyikre legyen a negyed millió forint felhasználva, amit a Szerencsejáték Rt. a városnak ad, azt javasolta, amit nem akar elfogadni a Szerencsejáték Rt., - három boríték, három számmal -, ki lesz hirdelve, hogy a három borítékban mi van, aki dönt, annak csak számot kelljen mondania, ne legyen más befolyásolása. Így pedig sokkal igazságosabbnak tartaná. Az egyik cél az uszoda üzemeltetés, a másik az uszásoktatás feltételeinek megteremtése, a harmadik sporttámogatás az Aero Club részére. A helyszínen lesz kiválasztva, aki kihuzza, lehet, hogy nem Hajduszoboszló-i lakos, így egyszerűbb ha a három boríték közül egyet kihuz, vagy mondja a számot. Ez a városnak negyed milliót fog hozni azon túl, hogy nagy reklámlehetőség lesz az uszoda tekintetében.

Ezt követően Kovács Sándor Vénkerti lakos által írt és a Képviselőtestületnek címzett, részére megküldött levelet olvasta fel.

Dr. Papp Jenő: egyetért azzal, hogy a kritikai hangú leveleket fel kell olvasni a testület előtt, erre szükség van. Amikor embereket, képviselőket személy szerint érintő dolgok hangzanak el, az ellen tiltakozik. Ha legközelebb ilyen jellegű levelet olvasna fel a polgármester ur, ő személy szerint távozni fog. Vannak személyiségi jogok, vannak meghallgatások, de tiltakozik az ellen, hogy személyeket érintő, magánéletbe benyúló dolgokat belekeverjenek, ez egy demagóg dolog.

Kulics Sándorné: sokat nem szabad ezzel a levéllel foglalkozni, mert ez egy névtelen levél, címmel nincs ellátva. Az az érzése, hogy itt ül a képviselők között az az ember, aki ezt a levelet írta.

Dóró László: el kell gondolkodni a levél tartalmán, mert az utcán járva ezeket hallja az ember. Korábban úgy fogalmazott, hogy a kormány le lesz seperve, meg is történt. Jön az őszi "nagyakaritás". Meg kell gondolni, hogy a képviselők vannak az állampolgárokért, vagy fordítva. A gyógyfürdő egy kicsit rugalmasabb lehetne, mert a részére biztosított camping építésre tervezett összeg ebben az évben el sem lesz költve, kútfúrásra is fenn van tartva az összeg, abból sem lesz semmi, de az utépitésben pénz hiánya miatt nem tudnak dönteni. El kell rajta gondolkodni. Amikor a fórum volt, hátat fordítottak az állampolgárok a képviselőknek, azok, akik a széket adták alájuk.

Dr. Papp Jenő: a félreértéseket szeretné eloszlatni; a képviselői székbe mindenki demokratikus uton került. Van aki közvetlen uton, van akit a párt útján juttattak be az emberek. A lakosság töredéke csak a második fordulón szavazott rájuk. Ez a testület olyan amilyen, amelyet a hajduszoboszlói lakosok akartak. Ha a lakosok jobbat akartak volna, nagyobb számban elmennek szavazni. A demokráciában természetesnek kell venni, hogy a nép dönt. A nép döntött és négy évig ők fognak uralkodni, leváltani, átültetni demokratikus uton nem lehet.

Kigyós József: miután nem személyesen az ő nevére szólt a levél, hanem a testületnek, szükségét látta annak felolvasását.

Ortó István: elsősorban a levélben név szerint érintett képviselőkkel kellett volna a levél tartalmát tudatni.

Harmadik - negyedik napirend:

Kabai Tibor: a Hajduszoboszló c. lap feblős szerkesztői állásra meghirdetett pályázatra egy személy jelentkezett. A bizottság meghallgatás alapján egyhangulag javasolta a pályázó megbizását.

Badics András: a kiirt pályázattal nem értett egyet, annak többek között hiányossága volt, hogy nem volt megjelölve a szükséges iskolai végzettség, ami előírás, feltétele a pályázatnak.

Tamássy Ferenc: az előtte szóló véleményével egyezik az övé is. Kifogásolta még, hogy pályázattal kapcsolatos felvilágosítást a jegyző adta, akit több ízben nem talált a helyén, helyette más nem adhatott felvilágosítást.

Dr. Vincze Ferenc: a jegyzőt el lehet érni, ezt számos példa igazolja, nem egy utazgató, távollevő ember, általában itt tartózkodik. Egyszer volt egy félreértés, vannak bizonyos dolgok, amikor az idő annyira sürget, hogy nem lehet megengedni, ez egy hivatali működésnek a része, ez nem szerda volt. Vannak esetek, amikor körmére ég a dolog és akkor senkit nem tud fogadni. Jogszabály írja elő, hogy mit kell tartalmaznia a pályázatnak. Testület előtt volt az előterjesztés, ez egy "csepfolyós" terület, sajtótörvény nincs, illetve van 1986-os, és a Minisztertanács Tájékoztatási Hivatala Elnökének két utasítása. Meghaladta az idő, ha kiélezi, azt kellene mondani, ha ezeket élő jogszabálynak veszik, ami utasítás, nem is lehet az, nem kötelezhet senkit, de még hatályban van, a sajtótörvény pedig mond amit mond, akkor csak felsőfoku ujságírói végzettségű ember alkalmazható ujságírónak. Nincsenek olyan helyzetben, van egy adott állapot.

Kicsit saját csapdájukba estek az újbóli pályázat kiírással, ez már téma volt. Ezért van így, hogy nincs különösebb fel-tétel, mert esetleg megakadályozza olyan embernek a pályá-zatát, aki jelenleg is csinálja a lapot.

Ki tudja megmondani; nem az a jó pályázat, amelyik alkalmas arra is, hogy ha valaki főállásban akarja, ha félállásban akarja, ha megbizással akarja, ha másodállásban akarja, ha mellékállásban akarja, miért korlátozzák a lehetőségeket? Előre bemérhető volt, a tények ezt majd megerősítik, hogy nem lesz olyan igazi érdeklődő, aki mindenben megfelel. Ha be akarja zárni a lehetőségét a testület, akkor egy olyan pályázatot ír ki, amely részletesen tartalmaz mindent, és nagyon kevesen vannak, akik megfelelhetnek ennek.

A képviselőtestületnek jogköre, vagy nem jogköre, hogy az üzemeltetéssel megbízott Városgazdálkodási Rt. vezérkara helyett kinevezzen oda, vagy megbizzon felelős szerkesztőt. Azért van a határozati javaslat, hogy kit javasolt, az az ő dolguk lesz, hogy elfogadja-e a testületi ajánlást, vagy nem.

Azzal, hogy a működéssel megbizta, nem hozott létre önálló intézményt erre a célra. Akkor jár el helyesen a képviselő-testület, ha az ajánlásnál marad, sőt nem is bizhat meg, csak ajánlhatja, mert a munkáltatói jogoknak ott kell lenni.

Az, hogy ki milyen feltétellel vállalja, bele lehetett volna írni, hogy főállás, nem is jött ilyen jelentkező, várható is volt, hogy egy teljes munkakört nem ér meg, de pénz sincs arra, hogy teljes munkakörben fizessenek meg egy embert. Megbízásos jogviszonyban kezelhető ez, mint ahogy javasolva van. Ez a Városgazdálkodási Rt. felelőssége ez a tv. esetében, a lap esetében pedig egyértelmű, hogy határozatlan idejű megbízás a jogszerű és célszerű.

Kulics Sándorné kérdést tett fel, melyre Mészáros Sándor és Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Dr.Vincze Ferenc: kérte, hogy a lappal és a tv-vel külön foglalkozzon a testület, legyen vita, fontolja meg döntését, de ne akadályozza meg a városi televízió működését, döntsön szabad belátása szerint.

Badics András: a pályázat szerint lehet volt olyan pályázó, aki azért nem adta be, mert nem volt egyértelmű, hogy egy munkakörről, vagy kapcsolt munkakörrel van szó. Nem volt egyértelmű a kiírt pályázat.

Ortó István: szerinte a valamint nem ést jelent, tehát nem kapcsolt munkakört jelent. Ez két munkakör. Ha kétségei voltak a pályázónak, volt lehetősége, hogy utána érdeklődjön. Ettől függetlenül az önkormányzat minősítheti úgy, hogy nem volt megfelelő a pályázati kiírás és újat kell kiírni. Ezt csak abban az esetben javasolja, ha van tudomásuk arról, hogy potenciális pályázók visszaléphettek a nem egyér-telmű kiírás miatt. Többször tapasztalható, hogy egy hirde-tésben több munkakört hirdetnek, elvileg ez elfogadható.

Sürgősen döntse el a testület, hogy kíván-e új pályázatot kiírni, mert vannak elképzelései, megkötései a személyeknek a képzettségeivel, képességével kapcsolatban, de azt is el lehet fogadni, hogy külön megkötéseket nem tesznek. Egy pályázatot annyira nyitották tesznek, hogy szűkítik le a képzettség, képesség kérdését, hanem megvizsgálják. Azért szoktak a pályázatokba betenni képzettség, készség megjelöléseket, hogy felesleges időket és vizsgálat rövidítsenek le a pályázatot kiírók. Szavazást javasolt, hogy a pályázatnak a jelenlegi szövegezése miatt vagy egyéb feltételek miatt újabbat kell kiírni, vagy hajlandó a jelenlegi pályázatokat elbírálni a testület. Ha ezt eldöntötték, akkor tudnak tovább menni.

Tamássy Ferenc: egyetértett az Ortó képviselő által tett javaslattal.

Kigyós József: ügyrendi javaslat hangzott el, hogy most foglalkozik-e a pályázatokkal a testület, vagy eleve úgy dönt, hogy újabb pályázatot ír ki.

Dr. Vincze Ferenc: a döntésnél vegye figyelembe a testület, hogy a Tibai Irma megbízása június 30-ig van meghosszabbítva. Érdekesnek tartja, hogy formai akadályokon állnak meg.

Ortó István: a lapot lehet külön kezelni. Ha kiírna egy pályázatot és határidő van, akkor egyrészt komolyságuk az, hogy a pályázatban megjelenő feltételeket nagyon komolyan vegyék, a másik ennek a jogi vonzata.

Kulics Sándorné: javasolta újból kiírni a pályázatot. A lap esetében hozzanak határozatot, de a kavarodások tömkelege miatt, a pontatlanságok miatt újból írják ki a pályázatot.

Kigyós József: ezek szerint az egyik pályázati kiírást elfogadják, a másikat nem?

Váradai Ferenc: úgy látszik, azok gátolják, hogy legyen a két támanak felelőse, akik annak idején annyira akarták. Ő személy szerint nem akarta a televíziót, de most azt mondja, hogy ha már belementek, próbáljanak megfelelni az elvárásoknak. A Városgazdálkodási Rt-nek is sok munkája van benne, embereket hallgattak meg, lejárhatja magát a testület. Azt mondhatja, szégyelli, hogy ennek a testületnek tagja, alig vannak jelen, nem határozatképesek, nem tudnak dönteni semmiben, akkor egyáltalán miért vannak itt? A lakosság előtt szégyenkezni kellene, ha a helyi lapban megjelenik a tudósítás a testületi ülésről, mit tud az újságíró beírni az újságba olyan jót, ami a város felé pozitívként meg fog jelenni. Ha nem volt jó a kiírás, régen észrevételezni kellett volna.

Jenei Tibor: ha úgy dönt a képviselőtestület, hogy új pályázatot írnak ki, akkor meg kell jelentetni. A legközelebbi képviselőtestületi ülés június 30-án lesz, utána következik a nyári szünet, augusztusban már jó lenne, ha a televízió működne, még ha a megfelelő engedélyek nem is lesznek meg,

de a műsor szerkesztését illene megkezdeni. Egy kezdő stábbal az indulás bizonyos felkészülést feltételez. Kérte a képviselő-testületet, hogy erre legyen tekintettel, hogy egy augusztusi főszerkesztő munkába állításával még tolódik az időpont.

Kulics Sándorné: sajnálja, hogy az oktatási bizottsági ülésen nem tudott részt venni, mert már akkor javasolta volna, hogy ne fogadják el a pályázatot, hiszen lejárt a határidő. Ha meg tudja bárki, hogy még be lehetett adni később is, akkor esetleg előfordulhat, hogy lett volna pár ember, aki beadta volna a pályázatát. Ezt semmi képpen nem lehet elfogadni, javasolta, hogy csak a Kocsis Róbert pályázatát tekintse a testület határidőben beérkezettnek és a Tibai Irmát. Erről a kettőről tárgyaljanak, mert a másik két pályázó esetében jogszerűtlen lenne.

Tamássy Ferenc: a korábban elhangzott ügyrendi javaslatot kérte figyelembe venni, szavazzanak.

Kigyós József: a képviselőtestület a pályázati kiírást elfogadja-e és akkor tárgyalja a beérkezett pályázatokat, amennyiben nem fogadja el, akkor dönteni kell arról, hogy a pályázat eredménytelen és újat kiírni. Amennyiben tárgyalja, eldöntheti, hogy most kiket hallgat meg, hogyan, milyen formában. A testületnek jogában áll azt mondani, hogy nem fogadja el a pályázatot.

Dr.Vincze Ferenc: előre kellene tisztázni, hogy mire történik a szavazás. Azt hiszi, hogy azon vita ne legyen, hogy ez egy érvényes pályázat, abban kell dönteni, hol áll meg a testület. A határidőben benyújtott két pályázóval foglalkozik, a lap esetében Tibai Irma, a tv esetében Kocsis Róbert. Erre kellene szavazniuk. Ha nem fogadja el a testület, akkor mi van tovább? Megjelent egy kiírás, két ember benyújtotta a pályázatát az előmeghirdetett feltételeknek megfelelően, határidőben tette.

Ortó István: a testület a pályázatot eredménytelennek minősítheti. Attól, hogy az írásban leírtaknak megfelelően, az nem jelenti azt, hogy a pályázatot eredményesen el kell bírálni.

Dr.Vincze Ferenc: el kellene választani egymástól, az első variáció az, hogy úgy foglalkozik vele a képviselőtestület, hogy aki a pályázati feltételeknek megfelelően és aki határidőben adta be, azzal foglalkozik.

Kigyós József: az indítvány úgy szólt, hogy a testület döntse el, hogy elfogadja-e a pályázatot, vagy egyből újat ír ki. Erről kell legelőször szavazni. Ez így hangzott el, ezt kell megszavaztatnia.

Aki elfogadja a pályázati kiírást, kézfelnyújtással szavazzon. A képviselőtestület 10 igen és 3 nem szavazattal elfogadta a pályázati kiírást.

A kiírás tehát érvényes.

A beérkezett pályázatokat, azokat fogadja el a testület, akik határidőben benyújtották, vagy azokat is vizsgálni fogja, akik határidő után nyújtották be.

Varga Imre: az oktatási, művelődési bizottság éppen döntött, nem volt egyértelmű, hogy jutott el a pályázat a felelős szerkesztői állásra.

A bizottságnak az volt a problémája, hogy Kocsis Róbert nem arra az állásra adta be a pályázatát, azt kérte a bizottságnak, ismétlje meg pályázatát.

Kocsis Róbert: a pályázat úgy szólt, hogy szerkesztő riportert keresnek a városi televízióhoz. Ő ezt az állást pályázta meg, ez időközben módosult arra, hogy felelős szerkesztőt keresnek. Ezért kellett kiegészítenie a pályázatát. Ez nem az ő hibája.

Kigyós József: dönteni kell és utána ketté kell választani a lapot és a tv-t, mert nem egy emberről és nem kapcsolt munkaköréről van szó. Ezt megelőzően még el kell dönteni, hogy a határidőn túl benyújtott pályázatokkal akar-e foglalkozni, vagy csak a határidőben beérkezettekkel.

Kulics Sándorné: a szavazás előtt kérdezte a jegyző urtól, mint jogásztól, jogszerű lesz-e szavazni a két határidőn túl beérkezett pályázatról? A Kocsis Róbert pályázata határidőben érkezett, de miután a pályázat nem jól volt kiírva, visszaadta a bizottság kiegészítésre. Ez nem azt jelenti, hogy késve érkezett a pályázat.

Mészáros Sándor: Kocsis Róbert azért kapott két hetet, hogy egészítse ki ismereteit és ennek szellemében pályázzon, vagy ne pályázzon a főszerkesztői állásra. A Kocsis ur pályázata sem volt határidőre elfogadható állapotban. Javasolta, ha lehetséges, hogy a pályázat benyújtásának határidejét hosszabbítsák meg és akkor ezt a témát rendbe lehetne tenni. A televízió kérdését külön kellene tárgyalni a laptól. Végső soron Kocsis Róbert nemcsak azért kapta vissza a pályázatát, mert szerkesztő-riporteri állásra jelentkezett és később mássá alakult, hanem azért is, mert nem volt ismeretében azoknak a tényeknek, amelyek önmagában már adottak voltak.

Kigyós József: afelett nem lehet vitát nyitni, hogy ketté kell választani a lapot és a televíziót. Azt viszont el kell dönteni, hogy foglalkozzanak-e mással, vagy csak a határidőben beérkezettel, vagy foglalkozzon a Márton Zsuzsáéval is. Ebben kell állást foglalni.

Dr. Vincze Ferenc: "csont nélküli megoldás", tehát a gondot nem okozó megoldás a televízió pályázat elbírálása egy határidőben beadott pályázattal. A lapnál ilyen vita nem lehet. Ezért garanciát lehet vállalni, ha nem így van, azért nem lehet jogilag garanciát vállalni. Előfordulhat egy olyan, hogy valaki, valakik, stb. Nem életszerű a dolog, de ki tudja. Ugyanis semmi nem kötelezi a képviselőtestületet a pályázat kiírására, ezért formai erőírások sincsenek ebben az esetben jogszabály szerint.

Azt javasolta, hogy a lappal foglalkozzon a képviselőtestület, a televízióét napolja el, áthidaló megoldást keressen a nyárra. Elmondta, hogy a televízió felelős szerkesztőjéhez a képviselőtestületnek nincs köze

Kigyós József: ismételten szavazást javasolt a bizottság állásfoglalása szerint, mindkét pályázóval foglalkozzanak, az szavazzon igennek, aki egyetért.

Kulics Sándorné: nem szavazhat a képviselőtestület, mert jogszerűtlen lenne.

Dr. Vincze Ferenc: teljesen biztosnak a lapnál az egyetlen pályázó elbírálását, a televíziónál az egyetlen határidőbeni pályázat elbírálását lehet mondani. Vagy elfogadja a televíziónál az egyetlen határidőben pályázottat a testület, vagy új pályázatot ír ki. Kockázat nélkül ez megy. A másik kockázatos, nem egyszerű dolog, hogy valaki pert indítson, de előfordulhat. Nem szeretné a képviselőtestületet, de magát sem kellemetlen helyzetbe hozni, sajnálja a pályázókat, akik itt töltik szabadidejüket és elnézést kért a bizottságtól, mert nem igen lenne jó megoldás dönteni különösen ilyen helyzetben, ahogy kiéleződött a dolog.

Foglalkozzon a testület a lappal és a televízió esetében a Kocsis Róbert pályázatával. Ezzel kockázatot nem vállal, ha új pályázat kiírásáról dönt, akkor nyáron áthidaló megoldás kell.

Kabai Tibor: kérte a képviselőket, a bizottsági javaslatnak megfelelően döntsenek először a lap esetében Tibai Irma személyéről, majd a televízió esetében Kocsis Róbert személyéről.

Kigyós József: a "csontnélküli" megoldásra érkezett a javaslat

A képviselőtestület a "Hajduszoboszló" c. városi lap felelős szerkesztői, egyben a lapkiadó intézmény vezetői munkakörére előterjesztett javaslatot egyhangulag elfogadta és meghozta a következő határozatot:

69/1994. /VI.09./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete a közalkalmazottak jogállásáról szóló módosított 1993. évi XXXIII. törvény 25. §.-a, valamint a sajtóról szóló 1986. évi II. törvény és végrehajtási jogszabályai alapján az illetménye változatlanul hagyásával, Tibai Irmát 1994. július 01.-el kezdődő határozatlan időre megbizsa a "Hajduszoboszló" című városi lap felelős szerkesztői, egyben a Hajduszoboszló Lapkiadó Intézmény vezetői munkaköre ellátásával

Határidő: 1994. június 30.

Felelős: jegyző

Kocsis Róbert: az oktatási bizottsági ülésen arról volt szó, hogy az előzetes pályázati kiíráshoz képest a helyszínen derült ki, miszerint nem szerkesztő riportert, hanem felelős szerkesztőt keresnek a televízióhoz. Ennek megfelelő információ birtokában nem volt. Ezért volt szükség arra, hogy kiegészítse pályázatát. Ez meg is történt.

Kérdést Tamássy Ferenc, Badics András és Kabai Tibor tett fel, melyre Kocsis Róbert válaszolt.

Dr. Vincze Ferenc: javasolta, hogy a testület válassza az átmeneti megoldást. Fogadja el a Kocsis Róbert pályázatát azzal, hogy december 31-ig, vagy egy mérhető határozott időre történjen a szerződéskötés. Ő mindig azt az álláspontot képviselte, hogy helyben kell kinevelődni, helyben kell megoldani az ilyen dolgokat, kész emberek nem jönnek. A mai korszaknak az a szépsége, meg az átka is, hogy olyan mélyvizbe kerülnek emberek, és olyan területeken, ami konszolidált időszakban nem így van. Egyetlen olyan pályázó nem érdeklődött, aki csinált volna televíziót, gyártásvezető, fővilágosító igen, de szerkesztő egy sem. Csapattal ez megoldható, lesz idő előre menni és a testület értékelheti, hogy jól választott vagy nem.

Kocsis Róbert: ha a képviselőtestület úgy dönt, hogy december 30-ig köti a szerződést, ez az időszak arra lesz elég, hogy kialakuljon egy kísérleti műsor, tehát sinre kerüljön az egész. Ezzel kapcsolatban szeretne minden illuzórikus várakozást szertefoszlatni éppen azért, mert az első időszakban csak kísérleti adások lesznek. Kezdetben lesz a legtöbb nehézség, a félév csak arra lesz jó, hogy helyre rázódjanak a dolgok. Ez a félév azért is rövid, mert a városnak nincs az összes szükséges engedély a birtokában. Nem lehet tudni, hogy meddig kell az engedélyekre várni.

Kigyós József: van egy közbülső megoldás, egyébként is a bizottság által is elfogadott határozati javaslat úgy szól, hogy határozott idejű megbízásra kerüljön sor. A határozott idejűre már elhangzott egy javaslat, december 31. A határozati javaslatban a bér is szerepel, ezzel nem kell foglalkozni, mert az a munkáltató kompetenciája, az is kell hogy legyen.

Kulics Sándorné: jegyző ur valóban javasolta az 1994. december 31-et, de Kocsis Róbert kifejtette, hogy egy fél év csak a beinduláshoz elegendő, legalább egy év szükséges ahhoz, hogy valamit fel tudjon mutatni. Ez az ő indítványa, hogy határozott idejű kinevezésre kerüljön sor, egy évre.

Kérdést tett fel Kocsis Róbert, melyre Kigyós József válaszolt.

Mészáros Sándor: azt tartaná helyesnek, ha a megbízás az engedélyek megszerzése után történne, vagy a próbasugárzás megkezdésének időpontjától.

A bért és TB járulékot akkortól kellene fizetni. Felesleges most július 1-ben gondolkodni. A televízióval kapcsolatos levelezgetéseket a Városgazdálkodási Rt is végez.

Váradi Ferenc: amikor korábban az ujságírói téma napirenden szerepelt mondta a jegyző ur, hogy ujságírót nem lehet határozott időre megbizni. Ezt el kell dönteni, mert akkor vagy a korábbi állásfoglalás nem volt igaz, vagy a jelenlegi. Nem szeretné Kocsis Róbertet bántani, de az a véleménye, hogy "bedobják a mélyvizbe", lejáratják a televíziót, mert egy nagyon kezdetleges televízió lenne, ha olyan emberek indítják el, akik még soha nem csináltak ilyet. A kezdeti nehézségek elriasztják a nézőket. Szerinte a kezdeti időszakra hozzáértő embert kellene megbizni. A bizottság meghallgatta Szabados urat, akinek két éves gyakorlata van a témában, esetleg átmenetileg meg lehetne bizni. Ő a Kocsis ur helyében nem merné vállalni.

Kulics Sándorné: Kocsis Róbert főiskolát végzett, ezen a szakon, diplomát szerzett, A képviselők nem kellő körültekintéssel olvasták a pályázatot, mert abban szerepel. Véleménye szerint alkalmas a feladat ellátására.

Dr. Szücs László: mivel a pályázatok később érkeztek, nem kerültek ide, mi volt a bizottságnak a benyomása, jó lenne ismerni.

Kabai Tibor: egy pályázat volt, ami szabályosan, határidőben beérkezett. Ugy döntött a bizottság, hogy két nevet terjeszt a testület elé, hogy legyen választási lehetőség. Rangsorolás nélkül tette ezt a bizottság. Igazán meggyőző egyetlen pályázat sem volt. Az előterjesztésben szerepel a harmadik pályázó is, de annak a neve a javaslatban nem szerepel, mert arról a bizottság már döntött.

Mészáros Sándor: javasolta, a képviselőtestület bizza meg jövő év június 30-ig Kocsis Róbertet, 11 hónap áll rendelkezésre hogy bizonyítson és bizza a testület a Városgazdálkodási RT-re, hogy mikor köti meg vele a szerződést.

Kigyós József: két témában teszi fel a szavazást; az első, aki elfogadja, hogy Kocsis Róbert legyen a felelős szerkesztőként megbizva határozott időre; a másik szerint pedig 1995. június 30-ig, illetve aki egyetért azzal, hogy Kocsis Róbert legyen 1995. június 30-ig a HTVT felelős szerkesztőjeként megbizást kapjon, az kézfelnuyjtással szavazzon.

A képviselőtestület 4 igen, 5 nem szavazattal, 4 tartózkodással a pályázatot eredménytelennek minősítette, Kocsis Róbert megbizásával nem értett egyet.

Uj pályázat kiírását tartja szükségesnek, a pályázat kiírásával az oktatási, művelődési és sport bizottságot bizza meg.

A képviselőtestület a pályázat kiírására tett javaslatot egyhangulag elfogadta.

Kigyós József: az ujbóli pályázat lezajlásáig átmeneti megoldást kell találni. A Városgazdálkodási Rt-t a képviselőtestület csak a működtetéssel bizza meg, a felelős szerkesztő megválasztásával nem. Amíg a pályázat lezajlik, addig a teendők ellátásával a Városgazdálkodás bizza meg valakit, gondoskodjon a feladat ellátásáról.

A képviselőtestület a javaslatot egyhangulag elfogadta és meghozta a következő határozatot:

70/1994. /VI.09./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a Városi Televízió felelős szerkesztői állására benyújtott pályázatokat nem fogadja el.

A Városi Televízió felelős szerkesztői állásának betöltésére uj pályázatot ir ki.

Pályázni csak főiskolai, vagy egyetemi végzettséggel lehet, előnyben részesülnek, akik szakiránygyakorlattal is rendelkeznek.

Utasítja a Polgármesteri Hivatalt a pályázat kiírására.

A pályázat eredményes elbírálásáig a Városgazdálkodási Részvénytársaságot bizza meg a Városi Televízió felelős szerkesztői feladatának megoldásával.

Felelős: művelődési-, sport irodavezető
Városgazdálkodási Rt. igazgatója

Határidő: junius 25. /pályázati kiírásra/

Ötödik napirendi pont:

Badics András: megtörtént a megegyezés a LAÉSZ és a Közüzemi Kft. között. Ebben a testületben ő az egyedüli érintett, akit közvetlenül érint a dolog. Abban a formájában, ahogy a módosítások megtörténtek, -a legutóbbi ülésen vitatott kérdések is megegyezés történt - elfogadásra javasolta, vitát nem kívánnak benne indítani. A testületnek joga van vitát kezdeményezni.

Boruzs Mihály: a rendelet hatályba lépésének időpontja július 1.

Kigyós József: javasolta, hogy a rendeletet fogadják el a képviselőtestület.

A képviselőtestület a javaslatot elfogadva az alábbi rendeletet alkotta:

Hajduszoboszló Város Képviselőtestületének
9/1994. /VI.09./ Or. sz. rendelete a táv-
hőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról
és a díjalkalmazás feltételeiről.

/Jegyzőkönyvhöz csatolva./

Hatodik napirendi pont:

Dr.Vincze Ferenc: három bizottság tárgyalta meg a rendelet-tervezetet, egyetértettek vele.

Kérdést Váradi Ferenc és Katona Tiborné tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Váradi Ferenc: a 2. oldalon az 5. §-ban le kellene írni a törvény szerinti határidőt.

Badics András: ügyrendi bizottsági állásfoglalás, hogy törvényt nem idéznek, törvény szövegét saját rendeletben nem írják le.

Váradi Ferenc: a 3. oldalon a 10. §. /1/ bekezdésének átszövegezését javasolta az alábbiak szerint: "Önkormányzati bérlakás bérlő és jogutódja általi vásárlásához önkormányzati támogatások nem vehetők igénybe." Jelenlegi formájában nem egyértelmű a megfogalmazás.
a 11. ". /2/ bekezdésében foglaltakkal: "25 év részletfizetési kedvezményt kell adni" - nem ért egyet, helyesebb lenne, ha "lehet adni" fogalmazást alkalmaznák.

Dr.Vincze Ferenc: a lakásvásárló kérelmére adható a részletfizetési kedvezmény, nyilván ha nem kéri, nem adnak kedvezményt.

Badics András: elfogadja Váradi képviselő felvetését, a "kell" helyett a "lehet" szót írják, ez nem jelent problémát.

Dr.Vincze Ferenc: a törvény szerint legalább 25 évet kell adni.

Kigyós József: ha a "kérelmére" benne van, az magába foglalja a "lehet"-et.

Váradi Ferenc: a 11. §. /2/ bekezdés második mondatát teljes egészében kihagyni javasolta. 35 év annyira hosszú idő, hogy ez így meghatározni nem lenne helyes.

Dr. Vincze Ferenc: 25 évet kell adni és van a törvényben egy olyan, hogy a törlesztési idő mértékét a jövedelmi, szociális körülmények alapján kell megállapítani. Ezt ki kell elégíteni, a további problémák elkerülése érdekében. Valami határt kell adni, hogy az egyébként már kicsit antiszociális rendelet, melynek hatására a lakások nagy része "elment", és nagyon szociális volt az a rendelet, ami eddig hatályban volt, legalább egy szabályozási rendeletet be kell tenni, hogy teljesíti a rendelet, amit a törvény előír. A bizottság egyetértett ezzel.

Váradi Ferenc: a 12. §. /2/ bekezdésében foglaltakkal kapcsolatban az a véleménye, hogy ha valaki 5 hónapon keresztül nem fizet, a hatodikban fizet, akkor újból kezdődik minden előlről, vagyis nem számít hátralékosnak. Így 10 éves tartozást is elérhet, és még akkor is eleget tett a jogszabályban meghatározottnak. Ezt a következőképpen javasolta átfogalmazni: "Amennyiben a vevő 6 hónapos részletfizetési elmaradást ér el, a vételár részlet egyösszegben esedékessé válik, illetve ez a körülmény feljogosítja az eladót a szerződés felbontására." Még egy mondatot javasolt folytatólagosan: "A szerződés-felbontás költsége a volt vevőt terheli." Az hiányzik, hogy a költségeket ki viseli, ha a szerződés felbomlik.

Dr. Vincze Ferenc: három bizottság állásfoglalása megtörtént, nem annyira egyszerű a dolog, mint ahogy első látásra tűnik. 5 hónapot mulaszthat, de a jegybanki alapkamat kétszeresét kell fizetni, tehát nem éri meg 5 hónapot mulasztani, az indokolás 2. oldalán a fizetési feltételeknél iva van, hogy miért. A rövid távot kezeli ez a dolog, a hosszú táv a jelzálogjog. A Ptk. kimondja, hogy a szerződést felbontásáért, meghiusulásaért a vétkes fél fizet. Mindent nem kell a helyi rendeletben leírni.

Váradi Ferenc: a 13. §. /2/ bekezdését nem tartja szükségesnek. Ugyancsak a 13. §. /1/ bekezdését módosítani javasolta: "A vevőt a vételár egyösszegben vagy vállaláson felüli részlet esetén 40 % árengedmény illeti meg a vételárból. Ez nem vonatkozik a versenytárgyalás útján értékesített ingatlanokra."

Dr. Vincze Ferenc: egyetértett a módosítással.

Váradi Ferenc: a 18. §. //2/ bekezdésében helytelennek tartja a megfogalmazást, miszerint nem adhatók el bérlemények olyan személynek sem....., mert ez vonatkozik nemcsak lakásra, hanem más helyiségre is, és jogi személy is vásárolhatja, akkor már nem személy. Javasolta helyette: "A bérlemények nem adhatók el olyan vevőnek sem, akik a vásárlás időpontjában a bérleményen lakbér, vagy önkormányzati gazdasági társaság által kezelt közüzemi díj tartozása van."

A 20. §. /1/ bekezdéséből törölni javasolta: "1994. március 31. napjától folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell". Nem javasol kivételt tenni, egyértelműen a még folyamatban lévő, elintézetlen ügyekre vonatkoztatná a rendeletet.

Dr.Vincze Ferenc: jobbnak, helyesebbnek tartja a megfogalmazott szöveget,

Kigyós József: kérte a képviselőktől, hogy a rendeletet - az elhangzott kiegészítések, módosítások figyelembe vételével együtt - fogadják el.

A képviselőtestület egyhangulag a következő rendeletet alkotta:

Hajduszoboszló Város Képviselőtestületének
10/1994. /VI.09./ Or. számú rendelete az
önkormányzati tulajdonban álló lakások és helyi-
ségek elidegenítéséről.

/Jegyzőkönyvhöz csatolva./

Nyolcadik napirend:

Dr.Vincze Ferenc: nem hiszi, hogy máris szavazásra kerülne sor, azt javasolta - a dolognak a súlya miatt is -, hogy június 30-án legyen eldöntve. Annál is inkább, mert érkeztek javaslatok képviselők részéről is. Előzetesen elmondta, hogy a „fokozatos” díj nem igazán szerencsés. Június 30-án rendeletet módosító rendeletek születnek, remélhetőleg akkor már fokozat nélkül dönthet a képviselőtestület. 1980-ban alapította az akkori tanács a kitüntetést. Felsorolta, hogy azóta ezt a címet ki kapta meg. Azt javasolta, hogy június 30-án, a rendelet módosítása után tárgyalja a testület, hogy kiknek adományozza.

Badics András: nem ért egyet ezzel a kitüntetéssel általában. Az előterjesztés szerint és ismerve az eddigi kitüntetetteket is, a városban nem tett semmit egy orvos, egy kéményseprő, egy tűzoltó, aki idős koráig tűzoltó volt, stb. Azzal főleg nem ért egyet, hogy valaki 6-7 év alatt két ilyen kitüntetést kapjon. Ez azért kitüntetés, mert valaki többet tesz azért, semmint ami a munkaköre, amit kell neki csinálni. Fazekas Istvánnal egyetért, saját erőből építette a házat, idegenforgalmi nevezetességgé vált, a város anyagiakban nem segítette tevékenységét. Ő többet csinált, mint egy átlag ember.

Kabai Tibor: az oktatási bizottságnak nem volt tudomása arról, hogy Dr.Juhász Imre 1988-ban már kapott kitüntetést. A bizottság újra felülvizsgálja, a beérkezett javaslatok figyelembe vételével megteszi javaslatát a képviselőtestületnek.

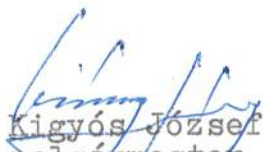
Kulics Sándorné: emlékeztette a képviselőtestületet, hogy október 23.-a előtt volt egy javaslata, miszerint Zabos Ádámnak adományozzanak egy posztumusz "Hajduszoboszló Városért" kitüntetést. Ez nem került be a javaslatba. Van a városban egy világhírű pilóta - nem sokan tudnak róla -, Kotrás Gábornak hívják, itt lakik Hajduszoboszlón, többszörös Európa bajnok. Örömmel fogadná, ha a város is értékelné eddigi tevékenységét.


Kigyós József: ebben az évben lesz 50 éve, hogy Kotrás Gábor repül, ennek tiszteletére a városban repülő-napot rendez az Aero Club. Zenére fog repülni vitorlázó repülővel, amit a világon még nem sokan csináltak. A művelődési bizottság elnöke elmondta, hogy újból felülvizsgálják a témát és új javaslattal jönnek a testület elé. Kérte, hogy a bizottság kapjon meg minden információt.


Dr.Vincze Ferenc: bárki tehet javaslatot, mindenki mérje föl magában, pénzügyi korlát van, de nem 25 ezer forintot mulik, hogy aki megérdemli, megkapja az elismerést.

A képviselőtestület ülése 20.57 órakor befejeződött.

K.f.m.


Kigyós József
polgármester


Kabai Tibor
jkv. hitelesítő


Dr.Vincze Ferenc
jegyző


Tamássy Ferenc
jkv. hitelesítő